

מענה לפניות ובקשה להבהרות בקשר מכרז פומבי מס' 02/2026 לאספקה והתקנת מערכת לניהול וועדה ועדכון שוטף של ייעודי קרקע, מערכת גיאוגרפית - שאלות הבהרה מס' 2

להלן פירוט המענה לשאלות ופניות להבהרה

מס"ד	המסמך אליו מתייחסת השאלה	שאלה	מענה
1.	מסמך ד', עמ' 25, סעיף 1.1.4	<p>הסעיף קובע כי המחיר כולל את רכישת והתקנת כל תוכנות המדף. דרישה זו יוצרת אפליה פסולה נגד מערכות המבוססות על תשתית GIS סטנדרטית ברישוי עצמאי, ומאלצת את המועצה לשלם "כפל רישוי" במידה והיא מחזיקה ברישוי ארגוני. האם המועצה מודעת לכך שכריכת הרישוי בתוך המערכת האפליקטיבית חוסמת הגשת הצעות של טכנולוגיות הקצה המובילות בשוק? נבקש לאפשר הפרדה תמחורית (BYOL) כדי להבטיח תחרות שוויונית על איכות המערכת ולא על עלות תוכנות תשתית נחותות.</p>	<p>אימוץ מודל BYOL - המועצה מקבלת את ההערה. מציע המבסס את פתרונו על תשתית GIS קיימת של המועצה כגון רישוי ארגוני (esti), רשאי להגיש הצעה שאינה כוללת את עלות רישוי התשתית. הפרדה בתמחור: על המציע לציין במפורש בנספח הכספי אילו רכיבי רישוי נשענים על תשתיות המועצה ואילו הם רישיונות ייעודיים (אפליקטיביים) של המערכת המוצעת. אחריות הספק: למרות ההפרדה התמחורית, הספק הזוכה יישאר האחראי הבלעדי להתקנה, להטמעה ולתקינות המערכת על גבי תשתיות הרישוי של המועצה. במידה ויידרשו שדרוגים לגרסאות התשתית לצורך עבודת המערכת, הספק יתאם זאת מול המועצה. השוואת הצעות: לצורך השוואת ההצעות, המועצה תבחן את העלות הכוללת. במידה והצעה אחת כוללת רישוי והשנייה נשענת על רישוי קיים, המועצה תשקלל את שווי הרישוי הקיים שברשותה כדי להבטיח תחרות שוויונית.</p>
2.	מסמך ד', עמ' 25, סעיף 1.1.2.5	<p>המכרז מחייב מסירת נתוני מקור בפורמט MPK/MXD. המועצה מבטיחה את שלמות המידע במידה וייבחר ספק שאינו עובד "שפת אם" (Native) בפורמטים אלו: המרת נתונים ממערכות קוד פתוח לפורמטים אלו גורמת לעיוותים במידע הגיאוגרפי. נבקש להבהיר האם המציע נדרש להציג רישיון יצרן בתוקף המאפשר עבודה Native בפורמטים אלו, על מנת למנוע אובדן נכסים דיגיטליים של הרשות בעת המרה.</p>	<p>לא! מובהר כי הכוונה ב"נתוני מקור" היא לנתונים הגיאוגרפיים והאלפא-נומריים (Data) בפורמטים (סטנדרטיים) כגון DWG, SHP, (geodatabase) ולא לקוד המקור של האפליקציה.</p>
3.	מסמך ב', עמ' 6, סעיף 3.3.3	<p>הסעיף דורש שהמערכת תהיה בבעלות המציע. דרישה זו מייצרת חסם כניסה בלתי סביר עבור אינטגרטורים המייצגים פלטפורמות מדף בינלאומיות (המועדפות על ידי הממשלה). מדוע המועצה מעדיפה "מערכת סגורה" בבעלות ספק מקומי קטן על פני מערכת מדף גלובלית המבטיחה המשכיות ועצמאות במידע? נבקש לתקן את הסעיף כך שגם בעלי זיכיון שיווק</p>	<p>המועצה מקבלת את ההערה. תנאי הסף יתוקן כך שגם בעלי זיכיון שיווק והטמעה של המערכת המוצעת יוכלו להתמודד במכרז, וזאת בתנאי שהם מחזיקים בזיכיון תקף ובלעדי או זיכיון רשמי מטעם היצרן הבינלאומי למתן שירות ותמיכה בישראל למשך כל תקופת ההתקשרות. יש לצרף אישור יצרן כאמור.</p>

מס"ד	המסמך אליו מתייחסת השאלה	שאלה	מענה
		והטמעה יוכלו להתמודד, כמקובל במכרזי מחשוב ציבוריים תקינים.	
4.	מסמך יב' 4, עמ' 106, סעיף 5	1. נוהל יציאה והעברת נתונים במערכת שהיא "קופסה סגורה" (תוכנה ושרת בבעלות אחת) מהווה סיכון אסטרטגי. במידה והספק קורס, המועצה נותרת ללא גישה לתוכנה ולמידע. נבקש להוסיף דרישה להוכחת איתנות פיננסית משמעותית או הפקדת קוד מקור לספקים המציעים מערכת בבעלותם הפרטית בלבד, כדי להגן על המשכיות השירות לתושב.	בעלות על הנתונים - המועצה מבהירה כי כל הנתונים, בסיסי הנתונים, השכבות הגיאוגרפיות והמידע האלפא-נומרי הם בבעלות המלאה והבלעדית של המועצה. הספק מחויב לאפשר ייצוא מלא של הנתונים בפורמטים סטנדרטיים ופתוחים בכל עת. רציפות במקרה של קריסה: במידה והספק יחדל מלפעול או יקרוס, המועצה תחזיק בכל הנתונים אצלה או בענן בשליטתה. המועצה מודעת לכך שבמקרה כזה ייתכן והתוכנה עצמה לא תהיה שמישה, והיא תצא למכרז חדש לבחירת ספק ומערכת חלופית, תוך שימוש בנתונים הקיימים שבידיה. יתור דרישת קוד המקור: לאור העובדה שהנתונים נשמרים אצל המועצה באופן עצמאי, המועצה מוותרת על הדרישה להפקדת קוד מקור, שכן היא ערוכה למעבר למערכת אחרת במידת הצורך.
5.	כללי	בשל מיזוגים, רכישות וכדומה, החשש שלי הוא שכרגע רק חברה אחת יכולה לגשת למכרז. וחברות עם טכנולוגיה ופיתוחים מותאמי AI וצורות עבודה מתקדמות ברשויות, לא יכולות לגשת	אין שינוי במסמכי המכרז
6.	עמ' 5 מסמך ב' - תנאי המכרז והוראות למשתתפים סעיף קטן 3.2 תנאי סף נוספים להגשת הצעות עבור פרק א' - התקנה והפעלת מערכת לניהול ועדה לתכנון ושירותי ייעודי קרקע	בהמשך לתשובה מס' 1 נבקש שתבחנו שוב את התשובה: שירותי עדכון ייעודי קרקע – נבקש לבחון שוב את העברת עדכון ייעודי קרקע לפרק ב' קליטה גרפית, כפי שקיים היום ועובד מעולה במועצה. נחדד כי קיים רק ספק אחד העונה על הדרישות למערכת לניהול ועדה מפרק א' אשר קולט ייעודי קרקע גרפית. הספק השני העונה על הדרישות למערכת לניהול ועדה מפרק א' לוקח כקבלן משנה ספק מפרק א' לקליטה הגרפית.	אין שינוי במסמכי המכרז

מס"ד	המסמך אליו מתייחסת השאלה	שאלה	מענה
		לכן, נבקש להעביר את קליטת ייעודי הקרקע גרפית לפרק ב' מערכת GIS כפי שקיים היום במועצה.	
.7	עמ' 29 פרק ב' מערכת גאוגרפית	<p>בהמשך לתשובה מס' 4 נבקש שתבחנו שוב את התשובה:</p> <p>1. המחיר החודשי למערכת ה-GIS נמוך מאוד ואינו משקף כלל את כלל המערכת.</p> <p>היום הרשות משלמת 3,500 ₪ לחודש. נבקש להשאיר את מחיר המינימום כפי שקיים היום 3,500 ₪ לחודש ומחיר מקסימום בהתאם. לא יתכן שהמחיר יורד כשכל מחירי המשק רק עולים. מה גם שהורדתם את הקליטה הגרפית מפרק ב', אבל מערכת ה-GIS אמורה לספק כלים לייעודי קרקע, הצגה גרפית של התוכניות ומסמכי התוכנית, קומפילציה ועוד.</p> <p>2. מודול עבודה בשטח – נבקש להוסיף מחיר למודול עבודה מהשטח בדיוק כפי שקיים בחלק א' במערכת לניהול וועדה. מחיר למודול עבודה מהשטח אפליקציה לפיקוח מהשטח (אופציונאלי) מחיר מינימום 900 ₪ מחיר מקסימום 1,100 ₪. אין הבדל בין המודולים בחלק א' למול חלק ב' של המכרז ולכן, אין שום סיבה שבחלק ב' המודול יהיה ללא תשלום ובחלק א' בתשלום.</p>	<p>1. אין שינוי במסמכי המכרז</p> <p>2. אין שינוי במסמכי המכרז</p>
.8	עמ' 30 פרק ב' מערכת גאוגרפית סעיף קטן 3.2 הצעת מחיר לעבודות בתשלום על פי ביצוע בפועל	<p>בהמשך לתשובה מס' 5 נבקש שתבחנו שוב את התשובה:</p> <p>סעיף 4:</p> <p>עלות שעת עבודה לעדכון נתונים – המחיר צ"ל כמו בסעיף 3, מדובר על כוח אדם זהה ועלותו זהה. עלות של מפעיל GIS יקרה ולא</p>	אין שינוי במסמכי המכרז

מענה	שאלה	המסמך אליו מתייחסת השאלה	מס"ד
	<p>ברור למה ספק צריך לספוג את עלות העבודה.</p> <p>כמו כן, המחיר הרבה יותר נמוך ממחיר לשעת עבודה לעדכון נתונים בפרק א'. מדובר במחיר לפני הנחה, אין מחירים כאלה בשוק, לא ניתן להעסיק מפעילי GIS במחירים כאלה נמוכים. נבקש להעלות את המחיר למחיר הגיוני.</p> <p>כללי:</p> <p>נבקש לתת הנחה לכל אחד מהסעיפים בנפרד ולא הנחה כללית. לכל סעיף ניתן לתת הנחה שונה ולא אחידה.</p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז</p>	<p>ישנה גם חלופה שלישית שאינה סותרת את החלופות המבוקשות (המתאימות לחברות המספקות שתי מערכות נפרדות), להיפך, מתקדמת ועדיפה טכנולוגית:</p> <p>אספקת מערכת משולבת לניהול וועדה וייעודי קרקע בטכנולוגיית ERP GIS – באותה מערכת.</p> <p>נבקש לכלול גם את החלופה הזו כאפשרית. למותר לציין כי המצב בוועדות לתכנו"ב הוא שישנם שני מציעים פוטנציאליים בלבד למערכת ניהול וועדה, והיענות הרשות לסעיף זה חשובה לא רק בהיבט הגיוון הטכנולוגי והקדמה אלא גם באינטרס המועצה לקיים ולהגדיל תחרות בהתאם לדני המכרזים, ובוודאי להימנע מספק יחיד כשישנם שני מציעים פוטנציאליים</p>	<p>עמ' 4 סעיף ג'1</p>	<p>.9</p>
<p>הסעיף יעודכן כך שבמקום השנה 2021 תבוא השנה 2023. מובהר כי נדרש להציג לכל הפחות החל מ 1.1.2023.</p>	<p>מבוקש לשנות את הסעיף לשנת 2023 עד היום. הסעיף בנוסחו פוגע בתחרות החופשית, ולמעשה מותיר מתמודד יחיד במכרז. אין כל מקום להגביל באופן קיצוני כל כך כניסת מציעים תוך דרישה כי רק מי שהוא בעלים של מערכת עם ותק הפעלה דווקא של 5 שנים, שכן מערכת העובדת גם שנה או 3 שנים ברצף והלקוחות מרוצים ממנה מאד, ועברה את כלל המבחנים כולל מבחני הבקרה של מנהל התכנון וכיו"ב אינה שונה במאומה ממערכת שעובדת 5</p>	<p>עמ' 5 סעיף 3.2.1ב'</p>	<p>.10</p>

מענה	שאלה	המסמך אליו מתייחסת השאלה	מס"ד
	<p>שנים. ויובהר, מכיוון שעסקינן בשוק קטן מאוד אשר נותני השירותים בו הוא מצומצם ביותר והמדובר ב 2 חברות בלבד, בעלות מערכת לניהול וועדה לתכנון ובנייה אזי ברור כי הגבלה שכזו, המונעת כניסה של מציע פוטנציאלי, מהווה פגיעה חמורה וקיצונית בתחרות החופשית.</p> <p>יתירה מכך, ע"פ חוק חובת המכרזים התשנ"ב-1992 – ידישה כי למציע ותק של שנה בתחום הרלוונטי להתקשרות במכרז, או ותק בתחום כאמור השווה למשך ביצוע ההתקשרות המתוכנן, לפי הגבוה מביניהם. ע"פ סעיף 1-ד' בעמוד 4 במכרז תוקף ההסכם מכח המכרז הוא לשנתיים...</p> <p>דבר נוסף, במה שונה תנאי סף זה לתנאי הסף המופיע בסעיף 3.2.2 בו נדרשות רק 3 שנים?</p> <p>נודה לעדכון תנאי הסף כנדרש ובהתאם.</p>		
<p>אין שינוי במסמכי המכרז</p>	<p>נראה כי מצד אחד ניתן משקל מכריע של 60% לניקוד האיכות, וטוב שכך, מנגד, לא ברור מדוע ניקוד האיכות מתבסס רק על התרשמות נציגי צוות הבדיקה וכמות המלצות?</p> <p>כך למשל יתכן שטכנולוגיה מיושנת אך רווחת מפאת חוסר תחרות רבת שנים בתחום, תקבל ניקוד גבוה יותר מטכנולוגיה מתקדמת חדשה ומודרנית.</p> <p>נבקש להוסיף גם פרמטרים ומדדים הנבחנים באיכות אמיתית, כמו של טכנולוגיה חדשנית ומתקדמת יותר, אישור ספק יחיד של מנהל התכנון להקמת ממשקים לרישוי זמין, בסיס נתונים רלציוני אחד במקום בסיס נתונים שונים על אותו תא שטח, אישורי בקרת מערכת של מנהל התכנון וכיו"ב.</p>	<p>עמ' 11 סעיף 9.4.1</p>	<p>.11</p>
<p>מובהר כמבוקש, אולם המועצה תהיה רשאית לפי שיקול דעתה לצמצם ו/או להאריך את הזמן המוקדש לפי צרכיה ככל שיידרש השינוי.</p>	<p>כמה זמן יינתן למצגת האיכות למערכת? נבקש שזמן המצגת לא יפחת מ 45 דקות לפחות, שכן מדובר במערכת משמעותית</p>	<p>עמ' 11 סעיף 9.4.1</p>	<p>.12</p>

מס"ד	המסמך אליו מתייחסת השאלה	שאלה	מענה
		שלא ניתן להתרשם מיכולותיה בזמן קצר יותר	
13.	עמ' 11 סעיף 9.4.1	נבקש שהמצגת תהיה פרונטאלית ולא בזום	לפי שיקול דעת המועצה ובהתחשב בנסיבות הביטחוניות
14.	עמ' 11 סעיף 9.4.2.3 ו-10.4.2.3	"ההמלצות שתוצגנה תהיינה עד 24 חודשים שקדמו למועד הגשת המכרז" נדמה שאי התייחסות להמלצות קודמות אינה מראה את התמונה הנכונה בדבר איכות העבודה האמיתית של המציעים, ולא ברור מדוע מוגבלות ההמלצות רק לשנתיים שלפני הגשת המכרז. נבקש להסיר סעיף זה לחלוטין ולהשאיר את שיקול הדעת לצוות המקצועי שיבדוק את ההמלצות ויתרשם מאיכותן	אין שינוי במסמכי המכרז
15.	עמ' 14 סעיף 10.4	כמה זמן יינתן למצגת האיכות למערכת? נבקש שזמן המצגת לא יפחת מ 45 דקות לפחות שכן מדובר במערכת משמעותית שלא ניתן להתרשם מיכולותיה בזמן קצר יותר	מובהר כמבוקש, אולם המועצה תהיה רשאית לפי שיקול דעתה לצמצם ו/או להאריך את הזמן המוקדש לפי צרכיה ככל שיידרש השינוי
16.	עמ' 16 סעיף 10.4.2.2	לאור העובדה כי מדובר בחברה גדולה המעסיקה צוות גדול המונה עשרות עובדים העוסקים בתחום, נבקש להסתפק בהצגת מנהל הפרויקט מטעם החברה	מובהר כמבוקש ובלבד כי המנהל כאמור יהיה איש הקשר והמועצה תייצר עימו קשר ישירות
17.	עמ' 17 סעיף 11.1	תקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, קובעת כי— "לא תמליץ הועדה, דרך כלל, על הצעה אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה". ניסוח דומה נמצא בסעיף 22(ו) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950, ובסעיף 22(ו) לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958. הוראות חוק אלו משקפות כלל יסוד במשפט המנהלי: לא די בכך שהצעה אחת הוגשה, כדי להצדיק את קבלתה באופן אוטומטי, או את דחייתה וביטול המכרז. לאור העובדה כי ידוע מראש שבנושא מערכת לניהול וועדה לתכנו"ב ישנן כיום רק שתי הצעות מתחרות במכרזים, והצעת יחיד תייקר את מחירי ההצעה ועוד כהנה, נבקש מהמועצה	אין שינוי במסמכי המכרז

מס"ד	המסמך אליו מתייחסת השאלה	שאלה	מענה
		לאפשר קיום תחרות הוגנת וביטול סעיפים המגבילים את התחרות כאמור לעיל	
18.	עמ' 26 סעיף 3-2.1	האם קיים סקר תמרורים למועצה שניתן להזינו למודול תמרורים?	אין סקר.
19.	עמ' 26 סעיף 3-2.1	האם על המודול לכלול מודול לניהול וועדת תנועה/תחבורה?	כן
20.	עמ' 29 סעיף 3.1-2	האם אין כפילות עם סעיף 3 בעמוד 26?	אין כפילות
21.	עמ' 75 סעיף 13.5.2	ישנן שתי מערכות לניהול וועדה המתחרות בינהן במכרז זה, ודרישה זו מאופיינת בהתאם לאופן פעולה של אחת מהמערכות, בעוד שאותה פעולה נעשית גם באופן מובנה בטכנולוגיית המערכת הגיאוגרפית, ואף עדיפה טכנולוגית על המערכת האלפה נומרית. מעבר לתמיהה העולה בדרישה זו, מה הסיבה המקצועית לדרישה זו?	נובע מצרכי המועצה ושיטות העבודה הנדרשות של הוועדה.
22.	כללי	האם יש לרשות יועץ חיצוני המלווה אותה בניהול המכרז? אם כן נודה לקבל את זהות היועץ	המועצה נעזרת ביועץ חיצוני. שם היועץ ויקטור עמרם.
23.	עמ' 36-37 סעיף 14	תת סעיף א': בשורה הראשונה, לאחר המילים "הספק יהיה אחראי", יש להחליף את המילים "אחריות מלאה ומוחלטת", במילים "בשיעור חבותו החוקית". בשורה השלישית, לאחר המילים "תוך כדי מתן השירות", יש להחליף את המילים "ובקשר אליו", במילה "ובגינו". בשורה השביעית, לאחר המילים "ו/או הניזוק(ים)", יש להוסיף את המילים "כפוף להוכחת חבותו החוקית של הספק והיקפה". בסוף השורה, לאחר המילה "בגין", יש לגרוע את המילה "כל". בסוף השורה השמינית, לאחר המילים "שיגיע לונה(הם)", יש להוסיף את המילים "עד תקרת חבותו החוקית של הספק". תת סעיף ב': בסוף השורה השנייה, לאחר המילים "מתן השירות", יש לגרוע את המילים "ו/או בקשר". בסוף השורה השנייה ובשורה השלישית, יש להחליף את המילים "ו/או בקשר איתו ו/או", במילים "ואשר נגרמו". בהמשך השורה השלישית, לאחר המילים "או מחדל", יש להחליף את המילה "הקשורים", במילה "הנובעים".	אין שינוי במסמכי המכרז אין שינוי במסמכי המכרז אין שינוי במסמכי המכרז אין שינוי במסמכי המכרז.

מס"ד	המסמך אליו מתייחסת השאלה	שאלה	מענה
		<p>בשורה הרביעית, לאחר המילים "וישפה את המועצה", יש להוסיף את המילים "כפוף להוכחת חבותו והיקפה".</p> <p>תת סעיף ד': בסיפא, לאחר המילים "תום תקופת ההסכם", יש להוסיף את המילים "וכל עוד לא תמה תקופת ההתיישנות".</p> <p>תת סעיף ו': בסיפא, יש להחליף את המילים "לשביעות רצון המועצה", במילים "בהתאם לקביעת שמאי מוסמך מטעם חברת הביטוח".</p>	
.24	עמ' 37 סעיף 15	<p>בשורה הראשונה, יש להחליף את המילים "כל דין", במילה "דין".</p>	מקובל
.25	עמ' 48-50 מסמך ט'	<p>סעיף 1: בשורה הראשונה, יש להחליף את המילים "כל דין", במילה "דין".</p> <p>סעיף 3: בשורה השלישית, לאחר המילים "להודיע למבקש האישור", יש להחליף את המילה "מיד", במילים "בהקדם האפשרי".</p> <p>סעיף 5: בסוף השורה התשיעית, לאחר המילים "את מבקש האישור", יש להוסיף את המילים "באשר לאחריותו למעשי או מחדלי המבוטח".</p> <p>סעיף 7: סעיף זה רלוונטי למקרה שאתם מעסיקים קבלני משנה לצורך מתן השירותים. במקרה כזה, עליכם לוודא כי ברשותם כיסוי ביטוחי שאינו נופל מהנדרש מכם. האחריות בגינם תחול עליכם.</p> <p>סעיף 8 – ביטוחי המבוטח: תת סעיף 8.1 – ביטוח אחריות כלפי צד שלישי: בשורה הרביעית, יש לגרוע את המילים "סייג אחריות מקצועית לא יחול בגין נזקי גוף".</p> <p>תת סעיף 8.3 – ביטוח חבות ה המוצר ואחריות מקצועית (משולב): בתחילת השורה הרביעית, יש להחליף את המילים "ו/או מי מהפועלים", במילים "ו/או בגין מי מהפועלים".</p>	<ul style="list-style-type: none"> - מקובל - מקובל - מקובל - מקובל - מקובל - לא מקובל - מקובל - מקובל - מקובל

מענה	שאלה	המסמך אליו מתייחסת השאלה	מס"ד
	<p>בסוף השורה החמישית, לאחר המילים "תחילת מתן השירותים", יש להוסיף את המילים "אך לא לפני ה-1.4.2018".</p> <p>בתחילת השורה השביעית, יש להחליף את המילים "הקשור במוצרים", במילים "הנובע ממוצרים שסופקו/הורכבו/תוקנו/הותקנו על ידי המבוטח".</p> <p>בשורה השתים עשרה עד השורה הארבע עשרה (כולל), יש לגרוע את המילים "הביטוח כולל הרחבת סייבר לנזקי צד ג' המכסה נזק פיננסי טהור כתוצאה מאירועי סייבר שגרם לדליפת מידע של צדדים שלישיים, פגיעות אישיות בצדדים שלישיים, (השמצה, הוצאת דיבה, פגיעה במוניטין, הפרת זכויות יוצרים, פריצה למערכות מידע, הפרת סודיות ושימוש לרעה במידע) והחדרת וירוסים למחשבי צד ג'".</p> <p>בשורה החמש עשרה, יש לתקן את תקופת הגילוי הנקובה ולהעמידה על 6 חודשים".</p>		
בקשות מקובלות	<p>ביטוח אחריות מקצועית:</p> <p>בעמודת "קודי הביטוח", יש לתקן את תקופת הגילוי הנקובה (קוד 332), ולהעמידה על 6 חודשים. בנוסף, יש לגרוע קוד 339.</p> <p>ב"פירוט השירותים", יש להחליף קוד 088 בקוד 086.</p>	עמ' 51-52 נספח ט'1	26

במקרה של סתירה בין התשובות לשאלות ההבהרה לבין הקבוע במסמכי המכרז יגבר הקבוע במסמך זה ובמענה לשאלות ההבהרה.

מסמך זה הינו חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. יש להגיש מסמך זה כשהוא חתום בחתימה מחייבת של המציע, ביחד עם שאר מסמכי המכרז וזאת לאות הסכמתו ואישורו של המציע לאמור בו.

שם המציע _____ חתימה _____